

## Шемот: польза свободы, или кое-что о рациональных агентах



«Евреи в Египте», худ. Эдвард Пойнтер, 1867

*«Моисей вывел евреев из Египта, а Сталин — из политбюро».*

*Карл Радек*

Какой главный экономический урок можно извлечь из этой главы?

В мире существуют лишь две экономические модели.

Первая: предприниматель сам решает, что производить и как угодить потребителю своей продукции или услуг. Потребитель же, в свою очередь, сам решает, что и у кого покупать. Покупая, он поддерживает предпринимателя и удовлетворяет свои потребности.

Например, предприниматель делает галстуки. Придумывает новые расцветки, выставляет на витрине. Не берут! Заказывает рекламу: молодой человек влюблен, но девушка его даже не замечает. И вот он приходит на работу в новом галстуке. Все удивлены, разговоры только о его галстуке, и девушка поднимает на него свои глаза, замечая, что парень и сам «ничего, подходящий». И когда в конце рабочего дня парень справляется у нее, не занята ли она сегодня вечером, девушка, мило краснея, говорит, что

свободна. Роман завязался. А продажа галстуков у нашего предпринимателя пошла в гору.

Что произошло? Предложение выбора. Кто предложил? Предприниматель. Кто выбрал? Потребитель.

В первый год продаж компания Генри Форда реализовала всего 2500 автомобилей. Покупали только богатые, прибыль была минимальной. Форд рассудил, что если удешевить автомобиль, то покупателей станет больше. Разработал конвейерный способ сборки, снизив себестоимость товара, в результате прибыль резко возросла. А машины смог покупать не только средний класс, но и рабочие. В сущности, Форд предложил своим потенциальным покупателям выбор — жить с автомобилем или без него: «Вот вам новая игрушка, новое средство передвижения, хотите — берите, не хотите — не берите». Они захотели. А он выиграл и стал одним из богатейших людей в США.

Описанная выше система называется рыночной экономикой.

Есть другая система, в которой чиновник выбирает, где тебе жить, работать, учиться. Какую рубашку носить, сколько есть и что именно, на чем ездить, какой ширины должен быть манжет у брюк. О чем и как тебе думать, что читать, а чего ни-ни... Такая система называется административно-командной экономикой.

В рамках первой системы функционируют экономики большинства развитых стран. По второй строились Магнитка и Сибирская железная дорога, Беломорканал, колхозы в СССР и коммуны в Китае, акведуки Урарту, египетские пирамиды и оросительная система долины Нила.

В первой системе речь идет о диалоге двух свободных людей: один берет на себя риски и предлагает товар, а второй решает: принимать его или нет. Во второй — нет человека, а есть иерархическая лестница и «человеческий ресурс». Стоящий на верхней ступеньке этой лестницы принимает решения, а на нижней — их осуществляет. Рабство вписывается в эту систему как нельзя лучше, как говорили древние римляне, «раб — это говорящее орудие».



«Фараон и повитухи», худ. Д. Тиссо, кон. XIX века



«Фараон и повитухи», миниатюра из Золотой агады, XIV век, Испания

Для первой экономической системы, за редким исключением, лучше всего подходит **демократическая модель** управления, для второй — **диктатура**.

Как то у Черчилля как-то спросили:

— Чем Сталин отличается от Гитлера?

— Усами, ответил он.

Неважно, вымышленная это история или реальная, но принцип верен. Наиболее характерным признаком диктатуры является насилие. Это и делает всех диктаторов похожими друг на друга. Насилие как инструмент управления формирует вокруг диктаторов не спорящую, трусливую, несамостоятельную, лоящую каждое слово Хозяина среду. И в результате этого дефицита самостоятельности управленческие нити начинают сходиться вверх. Диктатору приходится во все вникать самому и решать множество самых мелких вопросов. И ему нравится это делать! Ведь обычно это действительно сильный человек, потому, что когда-то смог всплыть и передуть, пережрать соперников, как маленькие акулы пожирают друг друга еще в утробе матери. Поэтому его талантов и энергии вполне хватает на то, чтобы за все хвататься самому, во все вникать.

Наполеон вникал во все мелочи. Он лично осматривал архитектурные проекты, высказывая дельные замечания, писал законы, распоряжался

усилить систему крепления нагрудного солдатского ордена, учил газетчиков писать, а актеров играть.

Гитлер тоже вникал во все мелочи. Он лично вникал в разные конструктивные мелочи, ему показывали модели нового вооружения, с ним советовались специалисты.

И Сталин вникал во все мелочи. Лично осматривал архитектурные проекты, высказывая дельные замечания, решал, нужно или не нужно ставить в таком-то театре такую-то пьесу. Занимался вопросами языкознания. По решению Сталина поменяли направляющие лопаток центробежного нагнетателя в авиационном моторе АМ-35, а из штатного состава запчастей и принадлежностей танка Т-34 исключили брезент и один домкрат.

Скорее всего, вникал во все мелочи и фараон. Наверняка, он тоже осматривал архитектурные проекты, делая конструктивные замечания, а также считал себя специалистом в строительстве и демографии.

Кроме экономической абсурдности диктатура опасна еще и тем, что человек, находящийся на вершине пирамиды, зачастую теряет связь с реальностью. Сосредоточив в своих руках всю власть, он ни у кого не может получить дельную консультацию. Мало того, слыша вокруг себя только ложь, диктатор часто сам начинает в нее верить. Как Гитлер верил в свою расовую доктрину, Сталин в теорию марксизма-ленинизма, так и фараон верил в то, что он представитель божества солнца на земле. А кто посмеет ослушаться приказа Бога Солнца?

Так вот, потеряв связь с действительностью, он отдает приказ двум еврейским повитухам умертвлять всех еврейских младенцев мужского пола. И, самое интересное, действительно думает, что те выполнят его приказ.

Еврейские повитухи прекрасно понимали, в какой тяжелой ситуации оказались. Как женщинам и акушеркам им была глубоко противна сама мысль об убийстве детей, но кроме того, будучи адекватными людьми, они мыслили как **экономический человек**, и рассуждали, скорее всего, вполне прагматично. Если они начнут выполнять приказ египетского владыки, их, наверняка, убьют евреи, если же они этот приказ не выполнят, их может убить фараон, но в этом случае евреи, по крайней мере, позаботятся об их семьях. Поэтому, в сложившейся ситуации они действовали наиболее



рациональным образом: договорились друг с другом, какие ответы дадут египетскому властителю и не стали выполнять его приказ.

Их-то, с точки зрения здоровой логики, понять легко. А вот объяснить, как фараон поверил в их плохо скроенную ложь, труднее. Когда он, замечая, что еврейских младенцев меньше не стало, призвал повитух к ответу, те просто ответили: «Ведь еврейки не похожи на египтянок, они — как животные: прежде чем к ним придет повитуха, они рожают (Шемот 1, 19)». И он поверил в эту чушь? Поверил, что еврейки скроены как кошки?



*«Моисей говорит с фараоном», худ. Д. Тиссо*

*Как-то Сталин позвонил по телефону Туполеву:*

- Вновь запускаем в серию ваш бомбардировщик.*
- Товарищ Сталин, этот бомбардировщик нельзя было снимать!*
- А вы злопамятный! Сами виноваты.*
- А что я мог сделать? Это был ваш приказ.*
- Нужно было пожаловаться на меня в ЦК!*

Дело в том, что в определенный момент диктаторы оказываются в таком положении, когда просто не с кем посоветоваться. Поэтому Сталин в свое время и снял с производства бомбардировщик Туполева, а фараон поверил повитухам.

Следующий эпизод, который мы рассмотрим, происходит после того, как Моисей с Аароном просят у верховного властителя Египта отпустить евреев в пустыню на три дня. Фараон, не просто отказывает, а начинает угнетать евреев еще сильнее.

Евреи были заняты на строительстве, делали кирпичи из глины и соломы. Солому они получали готовую, уже нарезанную. После просьбы Моисея фараон велел евреям самим нарезать солому, а норму выработки не уменьшил.

Подождите, но ведь нормы составлялись не просто так. И человек не может, хоть до смерти его забей, сделать больше своих возможностей. Так чем же обоснован нелогичный приказ?

Перефразируя знаменитую фразу Льва Толстого, хоть все **диктаторы и похожи друг на друга, каждый диктатор авторитарен по-своему**. Фараон, действительно верил, что он воплощение бога солнца на земле! Как он обосновал свой указ: «Лентяи вы, лентяи! Потому-то и говорите: пойдём принесем жертвы Богу! (5, 17)». Вам это ничего не напоминает? Ну как же: «сегодня он играет джаз, а завтра родину продаст».

Как нет никакой связи между джазом и предательством родины, нет связи и между желанием принести жертвы Всевышнему и трудолюбием. Думал ли фараон, что евреи смогут давать повышенную норму выработки? Конечно, нет. Он лишь хотел угнетать евреев еще больше, вступив в противостояние со Всевышним.

В этой главе анализируется легитимность и разумность власти. Кроме того, мы понимаем, что власть — это, прежде всего, ответственность! Из характеристики властителя — «И восстал новый царь над Египтом, который не знал Иосифа. (Шемот 1, 8)» — можно заключить, что власть-то фараон захватил, а мудрые экономические и политические уроки Иосифа не усвоил. Зачем ему власть? Скорее всего, чтобы помыкать людьми. Что власть — это ответственность, а глупыми действиями можно навлечь беду не только

на себя, но и на всех подданных — он не понимает.

Моисей же понимает это прекрасно. Когда Всевышний повелевает ему возглавить еврейский народ он как может, пытается от власти увернуться. Уверяет, что люди ему не поверят, мол, не умеет красиво говорить и т.д.

В самом деле, ну зачем ему власть? У него хороший дом, сытая жизнь, так зачем эта головная боль? Лишь убедившись в том, что Творец тверд в своем решении поставить его руководить народом, Моисей вынужденно соглашается.

Противоборство Моисея и фараона — это противоборство власти законной и узурпированной.

Разумеется, Моисей тоже не был избран демократическим путем, но согласился взять власть, лишь получив обещание от Всевышнего, что народ пойдет за ним добровольно. Поэтому в этой главе он олицетворяет собой власть демократическую.



«Всевышний является Моисею», худ. Себастьян Бурдон, XVII век



«Всевышний является Моисею», худ. Дик Баутс, XV век

Чем же демократически избранный глава лучше диктатора?

Если перейти к реалиям сегодняшнего дня — и тот, и другой — рациональные

агенты[1], в том смысле, который вкладывают в эти слова экономисты. Иными словами, они руководствуются тем, что хорошо лично для них. Когда мы думаем, что лидеры — в том числе и демократически избранные — делают то, что с их точки зрения оптимально для народа, мы обманываем себя. Они делают то, что поможет им остаться у власти. В стране с правильной системой можно рассчитывать на хорошее управление — лидеры заинтересованы в том, чтобы поддерживать государство в нормальном состоянии, потому что в этом случае высок шанс на их переизбрание. В авторитарных режимах лидеры не зависят от народного волеизъявления, поэтому жизнь рядового обывателя обычно хуже.

Отчасти потому, что Моисей возглавил евреев и вывел их из Египта, люди и пришли к более рациональной, демократической системе управления.

**Михаэль Певзнер, специально для «Хадашот»**

[1] **Рациональный агент** ([англ. \*rational agent\*](#)) — это [агент](#), действующий [оптимальным](#) для достижения наилучшего ожидаемого результата образом